

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 1
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਖਾਲੀ ਰਹੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਸਕਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਭਿਵਾਨੀ ਡੇਨਿਮ ਐਂਡ ਐਪਰੈਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

(17) ਇੱਥੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਆਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਇੱਥੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਾਰੋ ਜੇ.ਜੇ.

ਬੀ.ਪੀ.ਏ.ਬੰਸਲ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ

ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2004 ਦੇ 902

20 ਫਰਵਰੀ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1981 — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ — ਸੀ.ਐਲ. ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ 4 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - *RI 2.53* ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਲ - ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ—ਨਿਯਮਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ—ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਜੋ ਕਿ *RI* ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1981 ਦਾ 2.53 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰੰਭਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਗਰਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 3 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਵੀ ਜੈ ਕੌਸ਼ਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ .

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 3
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਨਿਰਣਾ

5.5. ਸਰੋਂ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ('ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ'—ਛੋਟੇ ਲਈ) (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 1) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1998 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.ਐਲ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਟਰੀਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨ ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1981 ('ਨਿਯਮ'—ਥੋੜ੍ਹੇ ਲਈ), ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 31 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ-ਪੀ.3.). ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, - ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅੰਕੜਾ-ਪੀ.4) ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।, 1999 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.2)। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਐਸ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਜ਼ੀਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜ਼ੀਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 9 ਮਾਰਚ, 2000 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.5) ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.4) ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਨੇ 31 ਮਈ, 2000 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.6) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 27 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.ਐਲ.) . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਤਾਈ- ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.7)। 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.9) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 15 ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਵਿਚ ਖਰਾਬੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 10 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 2000 ਤੱਕ ਹੋਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 31 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਸ਼ੂਗਰਫੈਡ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਕੋਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 30 ਤਰੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2003 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.12) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੂਗਰਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 2000 (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ.9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 31 ਮਈ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.6) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮ (Annexure-P.12) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸੂਗਰਫੈੱਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੂਗਰਫੈੱਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਸੂਗਰਫੈੱਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀਐਲ) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਲੰਕ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਪੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(3) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ. 3) ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਟੁੱਟਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ੀਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀਪੀ ਆਰਜੁਨਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਅਤੇ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਐਪੈਕਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤ ਨਰਾਇਣ, (3)।

(4) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਜਾਂ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲੰਕਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 5
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ-ਪੱਲ), ਉਸਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਗਰਫੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.52, 2.53 ਅਤੇ 2.54 ਜੋ ਕਿ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਗਰਫੈਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

"ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ:

2.52 ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖ਼ਿਕਸੇ ਵੀ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 2000 ਐਸਸੀ 1080
- (2) 2002-III-LLJ 115
- (3) (1996-1) PLR 399

2.53 ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2.54 ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(6) ਰਾਬਟ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ perusA1 ਪਰੂਸਾਲਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ 3 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰੰਭਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਸੌਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ, (4) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਨਬਰ ਦੇ ਵਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਲਾਈਨਾਂ ਹਨ। . ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(7) 27 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਕੀਨ, ਈਥੇ>ਫਲੈਟਰ>

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 7
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰ. 5 (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ. 1) ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਦਸੰਬਰ, 1999 (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ.3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 8
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

(8) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.6) ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 27 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 1998 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੱਲ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 31 ਮਈ, 2000 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.6) ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੂਗਰਫੈਕਟ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ.7) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੂਗਰਫੈਕਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ. 8) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਲ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੂਗਰਫੈਕਟ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ, 20 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ-ਪੀ.9)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਗਰਫੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ. 11) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ. 12)।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀਪੀ ਆਹੂਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਐਪੈਕਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਤਿ ਨਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਲੰਕਵਾਦੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵੀਪੀ ਆਹੂਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਨੌਕਰ ਵੀ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕਲੰਕਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਦਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਨਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਪਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਵਿਟ ਐਪੈਕਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਤਿ ਨਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 9
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਟੈਸਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਇੱਕ ਮੇਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਸਰਲ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਵਨੋਦਰ ਨਰਾਇਣ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਜੇ ਗਾਂਧੀ ਪੀਜੀਆਈ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, (5), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਏ) ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ (ਬੀ) ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ (ਸੀ) ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਜੇਕਰ ਤਿੰਨੋਂ ਕਾਰਕ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਗੁੰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(10) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੀਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦੀ ਜਾਂਚ 1 ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.4)। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ੀਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ 10 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 20 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 22 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੱਕ ਜ਼ੀਰਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਐਸ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੂਗਰਫੈਕਟ, ਪੰਜਾਬ। ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨੁਕਸ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਿੱਲ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 9 ਮਾਰਚ, 2000 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ. 5) ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ-ਪੀ.4)। ਸੂਗਰਫੈਕਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, - 31 ਮਈ, 2000 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ-ਪੀ.6) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, , 1998 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ- P1)। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੱਥ ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਕੁਮਾਰ ਮਾਧਵਰਾਓ ਸਿੰਘਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, (6)

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 10
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਗਰਫੈਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 31 ਮਈ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ.6) ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ।

(11) ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੱਧਰੀ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲਜ਼ਾਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਪਵਨੋਦਰ ਨਰਾਇਣ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੱਥ ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਸ਼ੁਗਰਫੈਡ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦੀ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸ਼ੁਗਰਫੈਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲਈ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ (ਅਨੈਕਸਰ-ਪੀ.8) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ੁਗਰਫੈਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਲ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਲੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਲੰਕਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

B.P. Bansal v. Punjab State Federation of Co-operative 11
Sugar Mills Ltd. and another (S.S. Saron, J.)

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ